

信用证银行审单的发展

——从 UCP600 与 UCP500 的差异说起

张婷婷

(厦门大学法学院 福建·厦门 361005)

摘 要 信用证是国际贸易中一种重要的支付手段,但随着国际贸易和其他支付手段的发展,信用证的使用面临着危机。本文从《跟单信用证统一惯例》及其新的修订本对比的角度,考察信用证审单过程中的表面相符原则的几个标准,希望能对新的 UCP600 有更深层次的了解。

关键词 《跟单信用证统一惯例》 审单 表面相符原则

中图分类号 F83

文献标识 A

文章编号 1009-0592(2007)-583-02

一、信用证及其法律发展状况概述

(一)信用证概述

信用证是国际贸易的一种重要支付手段,它以银行信用取代商业信用,曾被誉为“国际商业的生命线”。银行信用的介入,削弱了货主的风险,能够保证卖方得到货款,买方得到货物,从而避免了买卖双方的不信任,所以对进出口交易来说信用证是最保险的结算方式。它为买卖双方提供了安全付款的保证,对促进国际贸易的发展,促进全球经济起到了一定的作用。据统计,在二十世纪六、七十年代,有 85% 以上的贸易以信用证结算。^①

然而自九十年代起,随着信用证拒付率的提高(首次拒付率达到 70%)和其他一些支付方式的发展,信用证使用的比例存在越来越小的趋势,他们更多地使用基于相互信任基础上的赊销、保理等方式进行结算或融资,有相当一部分进出口企业已经不再采用信用证作为结算方式。根据英国贸易便捷化组织 2003 年的调查显示,欧盟、北美信用证的使用率仅在 10% 左右。亚洲(包括我国)、非洲、中东地区早已成为信用证最大的用户,其使用率在 50% 左右。^②此外,随着国际贸易全球化的发展,跨国公司不断增加,信息的快速增长以及资信报告的普及,买方市场的趋势越来越强。进口商由于怕占用额度和支付一定的手续费而不愿开立信用证。信用证的使用正日益面临着危机。

(二)信用证法律的情况及发展

关于信用证的法律规定,最主要的是国际商会发布的《跟单信用证统一惯例》。它是全世界公认的非政府商业机构制订的最为成功的国际惯例,目前世界上有超过 180 多个国家和地区近万家银行在信用证上声明适用该惯例。^③《跟单信用证统一惯例》自 1930 年公布第一个版本起已发布过六个版本,经过了七十多年世界贸易的考验,面对信用证使用面临的危机和 UCP500 过于琐碎、凌乱的缺点,自 2003 年开始,国际商会开始对惯例进行新一轮的修订工作。新的《ICC 跟单信用证统一惯例》2007 年修订本已由国际商会以第 600 号出版物(UCP600)公开发布,并于 2007 年 7 月 1 日正式施行。

UCP600 共有 39 条,比前一个版本减少了 10 条,然而它无论在排版还是在内容上都比前一个版本要清晰明确,几个术语定义的修改使得惯例更容易理解,而且,UCP600 还删除了一些没有实际意义的条款,其目的无非是为了能够更好的指导实践,努力降低目前过高的拒付率,扩大信用证在国际贸易结算中的适用范围。由于我国信用证结算仍要占到进出口贸易近 30%,因此更应当对新的惯例进行详细的研究,

更好地保护自己的利益。在此,本文仅从银行审单问题出发,对修改前后两个版本的区别进行简单的分析,阐述审单问题的三个标准,希望能起到抛砖引玉的作用。

二、审单标准的发展

(一)UCP500 关于审单标准的规定

UCP500 对单据相符的具体要求是“银行必须合理谨慎地审核信用证上规定的一切单据,以便确定这些单据是否表面与信用证条款相符。本惯例所体现的国际标准银行实务是确定信用证所规定的单据表面与信用证条款相符的依据。单据之间表面不一致,即视为表面与信用证条款不符。”^④“开证行及/或保兑行(如有),或代其行事的指定银行,收到单据后,必须仅以单据为依据,确定这些单据是否表面与信用证条款相符。……”^⑤即要求“单单一致,单证一致”。并且这里要求的是单据和信用证要“相符合”,单据与单据之间不能够“不一致”。对相符的要求还是比较高的,但具体的操作标准上,UCP500 并没有过多地提及。在作为 UCP500 补充的《关于审核跟单信用证项下单据的国际标准银行实务》(简称 ISBP)中,第 24 条规定:“信用证项下提交的单据在表面上不得互相矛盾。该原则并不要求数据内容完全同一……”这里就从“不一致”放宽到“不得相互矛盾”,其标准明显有所宽松。

虽然从表述上来看,“不一致”、“不矛盾”等词语并不是严格要求单单、单据之间一字不差。但是在国际银行的实务中,开证行及开证申请人出于对自身利益的考虑,各国银行和实务界都将严格相符作为审核单据的唯一标准,甚至非常苛刻地遵循这一标准,造成拒付率居高不下。我们应当建立一种明确的统一的标准,在严格审单、让欺诈者无可乘之机的同时,合理的接受一些具有微小瑕疵的单据,使信用证的使用变得更加便利。

(二)UCP600 审单标准的规定

在审单标准方面,新修订的 UCP600 比之 UCP500 又多了一项要求,即要求“单内一致,单单一致,单证一致”。UCP600 第十四条 d 款的规定:“单据中的数据,在与信用证、单据本身以及国际标准银行实务参照解读时,无须与该单据本身中的数据、其他要求的数据或信用证中的数据等同一致,但不得矛盾。”第十四条 e 款规定:“除商业发票外,其他单据中的货物、服务或履约行为的描述(如果有的话)可使用与信用证中的描述不矛盾的概括性用语。”也就是说在新的统一惯例中,单内、单单、单证之间仅要求“不矛盾”,当然在单证之间还分两种

情况 对于商业发票中一些具体行为或合同标的的描述需要与信用证的描述一致 除了商业发票之外的票据仅要求与信用证不矛盾即可。此外,UCP600 中还增加了单据相符的对照标准,即要与信用证条款、惯例及国际银行标准实务相符合。

从 UCP600 新的规定来看,增加“单内一致”的要求是更加严格了一些。然而同时,不论是单单、单证之间还是单内都只要求不矛盾即可。所谓的“不矛盾”,意味着对商业发票以外的其他单据,即使商品名称只是信用证上名称种类的统称,这种单据也是可以接受的,这一要求比之 UCP500 又宽松了一些。这样的修改使得保证信用证安全性的同时,尽量减少提交的单据不符合要求的情况,改变信用证业务萎缩的现状。

三、表面相符原则的发展及分析

对于表面相符原则,纵观国际上和世界的审单标准,历史上曾经出现过绝对一致原则、严格相符原则和实质相符原则三个标准。

(一)绝对一致原则

绝对一致原则也称为“镜像标准”,在美、英和法等国的判例中,曾经提出过这一标准,即要求受益人提供的票据与信用证的条件和条款没有任何差异;“像照镜子一样审单”。但由于这种标准过于苛刻,对于审单人来说难度过大,而且对受益人也太不公平。如果刻板地遵守这一原则,当银行面对名目繁多、种类复杂的大量单据时,其结果将是灾难性的,对信用证制度的发展也有害无益。况且从现有的国际惯例和一些国家的法律来看,也并非要求做到如此地步。因此,各国在选择标准上渐渐还是舍弃了这种标准,倾向于较为宽松的选择。

(二)实质相符原则

实质相符原则实际上是严格相符原则的例外,即当受益人提交的单据与信用证的要求存在一定差异时,只要接受不符点对开证行无害就可以接受这一票据。实质一致说认为,应当抛开信用证条款的字面意思,考虑不符点是否给银行在审查信用证的单证时造成了不确定感,不符点是否将误导开证行做出对自身有害的决定等。实质相符的标准要求首先考虑信用证交易的背景,然后从字面上判断受益人所提交的单据与信用证的要求是否相符。但是,由于这一原则要求银行在审单时不仅要考虑单据,还要考虑基础合同中的一些实际情况,或者去征求客户的意见,这对银行的要求无疑过高,加重了银行的负担,伤害了银行开立信用证的积极性,同时还破坏了信用证的独立抽象原则。适用这一标准等于默许地允许和授权开证行单方面修改信用证,从而对信用证制度造成严重的打击,因此并未形成主流观点。

(三)严格相符原则

1. 概述

严格相符原则是目前绝大多数国家坚持的审单标准,它既不是要求绝对一致,也不是要求实质相符,而是处于两者其中的一个标准。严格相符原则在国际惯例和各国法律中都有所规定。UCP500 和 UCP600 中都对其进行了阐述。英美国家的审单标准也一向是严格相符标准,压倒性数量的美国判例和学者支持之一原则。《美国统一商法典》第 5-108 条就明确提出了“严格相符”的要求。英国、加拿大等国家的判例也都确定了这一标准。此外,法国、德国、日本等大陆法系国家在司法实践中也体现了这一原则。

然而,由于在《跟单信用证统一惯例》中该原则的规定过于概括,各国法院的态度不一,具体的实务操作中银行就显得无所适从。有些银行为了保护自身利益,导致审单人员对表面过分地进行审查,甚至不能允许任何一点笔误或打字错误,造成银行拒付率过高。这样严格

地理解和执行严格相符原则虽然能够最大限度地保护开证申请人的利益,同时也是必要的。但是过分主张严格相符原则多多少少会使开证行和申请人处于有利地位,在保护了开证申请人和银行自身的同时加重了受益人的负担,对信用证的发展也起着负面的影响。况且,开证申请人甚至可以借助此种有利地位,不放过单据中任何一个微小瑕疵,当他想要货物时就对不符点予以接受,当他不要货物时,尤其是货物市值下跌时,他就可以对这些不符点予以拒绝,使信用证不再是支付工具这么简单。这么一来就有违于信用证最初创设的意义,也不利于树立国际贸易进出口商对信用证的信心。

从本次《跟单信用证统一惯例》的修改可以看出,国际商会坚持的也是这种并非过于严格的标准,除了个别情况之外,无论是在单单、单证之间,还是新增的单内标准上,都仅仅要求描述不矛盾即可。这显示了国际商会为了保护这种结算方式做出的努力,也反映了在审单这一问题上国际发展的趋势。

2. 拒付后的处理

另外需注意的一个问题,是 UCP600 第十六条 c 款关于银行拒付后向交单人发出拒付通知的规定,增加了一项“开证行可以留存单据直到其从申请人处接到放弃不符点的通知并同意接受该放弃”^④。增加这一选择的出发点是从受益人的角度考虑,符合了现实业务的发展,减少了因此产生纠纷的可能,并且有望缩短不符点单据处理的周期,有利于信用证的流通。当申请人对不符点表示放弃时,银行就可以尊重申请人的意愿向受益人付款,当然在银行是否决定放弃这一点上银行还有主动权。在银行拒付以后,如果申请人在规定时间内通过了解情况、验货等手续发现不符点并不重要,申请人就有可能放弃这一不符点。从某一方面来说,这种放弃对受益人是有益的。然而,这样处理的话就有可能产生两个问题:

第一,从理论上来说,这种处理方式实际上是将信用证与实际的基础交易联系起来,从某种程度上来说,是有违于信用证的独立抽象原则的,而且审单标准也有向实质相符的原则上发展的倾向。

第二,从实务上看,如果选择了这种处理方式,那么是否放弃不符点的主动权很大程度上就掌握在申请人的手上。假如受益人希望通过这种方式取得申请人对不符点的认可,而申请人又不想要这批货物时,申请人就极有可能借助这种优势滥用权利,引起一些争端,对受益人不利。而且,由于这种放弃是在银行发出拒付通知后做出的,UCP600 并没有规定申请人需要在多长时间内做出这种反应,也就是说不必遵守 UCP600 中关于五天审单做出反应的期限。这样一来,周转的期间就有可能增加,造成受益人既不能及时处理货物,又不能回笼资金。因此,在实际交易中,如果买卖合同中的卖方不愿意给与对方这种权利,应当在信用证中明确约定,排除这一选项,避免不必要的麻烦。

本次《跟单信用证统一惯例》也更能说明审单原则的发展的趋势以及国际商会的态度,接下来的问题是在实务过程中怎样能够更好地贯彻这一趋势,做到理论与实践的统一。这不但要看国际商会接下来会颁布的一些细则,还要更加积极地研究各国判例和有关规定,更好地适应信用证制度的发展。

注释:

- ①蔡铭.信用证审单标准新发展.中国政法大学硕士学位论文.第4页.
- ②信用证审单标准新发展.中国政法大学硕士学位论文.第5页.www.sitpro.org.uk/reports/lettcdr/lettcdr3.html.
- ③金赛波.信用证法律.法律出版社.2004年版.第21页.
- ④UCP500 article13(a).
- ⑤UCP500 article14(b).
- ⑥UCP600 article16(c).